

МИНОБРАЗОВАНИЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
Ростовской области «Ростовский-на-Дону строительный колледж»
(ГБПОУ РО «РСК»)

ПРОТОКОЛ

**заседания комиссии по оценке эффективности
деятельности педагогических работников**

21 сентября 2016 г.

№ 1

Председатель: директор колледжа А. В. Вагин. ✓

Члены комиссии:

- председатель цикловой комиссии – Бенза Л. В.; ✓
- председатель цикловой комиссии – Коваленко Л. А.;
- председатель цикловой комиссии – Коваленко Н. Ю.;
- начальник отдела кадров Кутина В. Е. – секретарь комиссии; ✓
- заместитель директора по учебной работе Сухаревская О. В.; ✓
- председатель цикловой комиссии – Трофимова Т. Н.;
- председатель цикловой комиссии Хараева О. М.; ✓
- председатель профкома Л. К. Чкадуа; ✓
- председатель цикловой комиссии – Шатохина Н. И. ✓

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Рассмотрение личных портфолио педагогических работников колледжа с целью оценки результативности их деятельности.

СЛУШАЛИ:

1. Сухаревскую О. В. о профессиональных достижениях (на основе личных портфолио) преподавателей Бабиян Н. А., Бенза Л. В., Величко Я. С., Гетманской С. В., Жмаевой О. С., Жук С. Ю., Кучма А. А., Никитиной А. В., Трофимовой Т. Н., Хараевой О. М., Яковлевой Е. Н.

2. Особое мнение Шатохиной Н. И. о том, что результаты профессиональной деятельности преподавателя Бабиян Н. А за 2015-2016 уч. год не соответствует заявленным в оценочном листе показателям. Не имеет документального и фактического подтверждения информация о проделанной работе в п.п.1,2,5,7,8,9,10. Методическое обеспечение организации и проведения открытых уроков не были рассмотрены на заседании цикловой комиссии и не были утверждены заместителем директора по учебной работе, эти уроки не проводились в 2015-2016 уч. году. Представленные видеоматериалы, заявленные как видеуроки, не соответствуют структуре, методике проведения и содержанию учебного занятия. Представленные материалы оформлены в полном несоответствии ГОСТу на оформление текстовых документов и требованиям к оформлению методических разработок методической службы колледжа.

Результаты голосования – «за» - 10 человек


РЕШИЛИ:


1. Установить следующий итоговый балл за результативность:

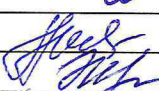
	Фамилия, имя, отчество	Должность (специальность, профессия)	Итоговый балл по оценочному листу	Размер выплаты (% от должностного оклада)	Сумма, руб.
	1	4			5
	Бабиян Н. А.	преподаватель	14	24	1 989,36
	Бенза Л. В.	преподаватель	24,5	47	3 895,83
	Величко. Я. С.	преподаватель	27,5	56	4 641,84
	Гетманская С. В.	преподаватель	47,5	138	11 438,82
	Жмаева О. С.	преподаватель	21	33	2 735,37
	Жук С. Ю.	преподаватель	25,5	50	4 144,50
	Кучма А. А.	преподаватель	28,5	60	4 973,40
	Никитина А. В.	преподаватель	29,5	60	4 973,40
	Трофимова Т. Н.	преподаватель	34	76	6 299,64
	Хараева О. М.	преподаватель	37	88	7 294,32
	Яковлева Е. Н.	преподаватель	26,5	53	4 393,17

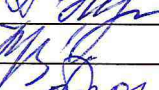
Председатель  А. В. Вагин.

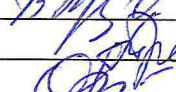
Члены комиссии:

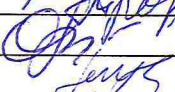
 Л. В. Бенза;

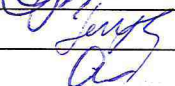
 О. В. Сухаревская;

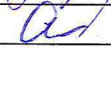
 Л. А. Коваленко;


 Н. Ю. Коваленко;

 В. Е. Кутина;

 Т. Н. Трофимова

 О. М. Хараева;

 Л. К. Чкадуа;

 Н. И. Шатохина.